

# Schriftelijke vraag: inpassingsplan Railterminal Gelderland

Vraagnummer: S-

Datum indiening: 15 januari 2019

Onderwerp: (Provinciaal) Inpassingsplan Railterminal Gelderland

Naam indiener: Elbert Elbers PvdA, mede namens Groenlinks, BBO, CU, D66

## Aanleiding:

Op 16 januari 2018 hebben het college van B&W van de gemeente Overbetuwe (verder de Gemeente) en Gedeputeerde Staten van de Provincie Gelderland (verder de Provincie) een Overeenkomst Knoop 38 ondertekend.

Op grond van die overeenkomst heeft de Gemeente de Provincie verzocht om een Railterminal Gelderland (verder RTG) en een Toegangsweg (verder het plan) planologisch mogelijk te maken door het voorbereiden van een inpassingsplan in de zin van artikel 3.26 van de Wet ruimtelijke ordening en dit ter vaststelling voor te leggen aan Provinciale Staten van Gelderland (artikel 4).

In de overeenkomst is vastgelegd dat de Gemeente en de Provincie de planologische besluiten samen voorbereiden (artikel 9).

Op 27 november 2018 heeft de Provincie het voorontwerp van het (Provinciaal) Inpassingsplan voor de RTG vrijgegeven voor wettelijk vooroverleg. In het kader van het wettelijk vooroverleg wordt de gemeenteraad van Overbetuwe gehoord over het voorontwerp-inpassingsplan.

In de vergadering van 15 januari 2019 geeft de gemeenteraad haar reactie op het nu voorliggende voorontwerp-inpassingsplan van de Provincie.

De indieners van de vragen realiseren zich dat er voor de inwoners van het gebied een aantal zaken belangrijk zijn, die niet in het inpassingsplan van de Provincie geregeld worden, maar die wel een relatie met dat voorontwerp hebben.

Aanvullend op de reactie van de gemeenteraad richting Provincie op het voorontwerp-inpassingsplan wensen PvdA, GroenLinks, BBO, CU en D66 onderstaande vragen te stellen aan het college:

De plannen rond de RTG en andere plannen in de nabijheid of directe omgeving van het plan-gebied hebben geleid tot onrust onder de inwoners van onze gemeente. Het plan heeft een forse ruimtelijke impact. Hierdoor is een zorgvuldig proces van groot belang. Verwerking in het inpassingsplan van de resultaten uit het participatieproces kan een bijdrage leveren aan het benodigde draagvlak.

Op de gemeentelijke website<sup>1</sup> is aangegeven dat “de gemeente Overbetuwe de uitvoering van deze gebiedsmaatregelen de komende tijd verder gaat voorbereiden. Dat gebeurt nadrukkelijk in samenspraak met de omgeving. In het vervolgtraject gaat de gemeente de uitgangspunten uit deze visie verder uitwerken in deelsessies met inwoners en eigenaren.”

In de op 17 december gegeven presentatie<sup>2</sup> is vervolgens aangegeven dat het participatieproces over ‘de gebiedsmaatregelen’ alleen gaat over de ‘overige gebiedsmaatregelen’ en niet over ‘de robuuste inpassing’ van de railterminal en ook niet over de ‘oplossing van knoop 38’.

De gebiedsvisie die tot stand kwam met participatie van de Klankbordgroep had eerder wel betrekking op alle gebiedsmaatregelen.

### Vraag 1.

***Hoe gaat de Gemeente in samenwerking met de provincie zorgen dat bij alle opgaven in/ rond gebiedsproces Knoop 38 voorzien is in voldoende participatie en hoe wordt daarbij gewaarborgd dat sprake is van uitwerking van de met participatie van de klankbordgroep totstandgekomen gebiedsvisie in plaats van een geheel nieuw traject ?***

De indieners van de vragen waarderen de georganiseerde informatieavonden over het voor-ontwerp-inpassingsplan en (het proces bij) de gebiedsmaatregelen en hechten veel waarde aan het vervolg hiervan met onder andere de inbreng van de klankbordgroep.

De fracties verwachten ook dat het inpassingsplan ‘in overleg met de gemeente’ verder vorm wordt gegeven.

### Vraag 2.

***Op welke wijze waarborgt het college vorm en inhoud van het overleg met de Provincie en hoe wordt de gemeenteraad in positie gebracht om actief inbreng te hebben op het overleg ? Met andere woorden welke stappen onderneemt het college om tot een constructieve samenwerking te komen met de Provincie (en raad) ?***

Eind 2015 constateerden provincie, gemeenten en initiatiefnemers van de plannen dat:

- er veel ontwikkelingen gaande zijn die een eigen tempo en uitvoeringsproces kennen;
- het van toegevoegde waarde is om de projecten in samenhang te bekijken. Zo kun je de kansen in raakvlakken benutten en in samenwerking meer voor het gebied bereiken dan individueel;
- er voor de bewoners in en rond het gebied duidelijkheid moet komen over de toekomst van het gebied, mede in relatie tot de ruimtelijke kwaliteit en leefbaarheid;
- voor de toekomst van het gebied de ruimtelijke kwaliteit en leefbaarheid planologisch en financieel geborgd moeten worden.

---

<sup>1</sup> [https://www.overbetuwe.nl/Wonen\\_verkeer\\_en\\_veiligheid/Bouwen\\_en\\_wonen/Nieuwbouwprojecten/Railterminal\\_Gelderland/Actueel/Denkt\\_u\\_mee\\_over\\_het\\_gebied\\_rond\\_Knoop38](https://www.overbetuwe.nl/Wonen_verkeer_en_veiligheid/Bouwen_en_wonen/Nieuwbouwprojecten/Railterminal_Gelderland/Actueel/Denkt_u_mee_over_het_gebied_rond_Knoop38)

<sup>2</sup> [https://www.overbetuwe.nl/Wonen\\_verkeer\\_en\\_veiligheid/Bouwen\\_en\\_wonen/Nieuwbouwprojecten/Railterminal\\_Gelderland/Actueel/Denkt\\_u\\_mee\\_over\\_het\\_gebied\\_rond\\_Knoop38/presentatie\\_informatieavond\\_gebiedsmaatregelen\\_Knoop38\\_17\\_december\\_2018.pdf](https://www.overbetuwe.nl/Wonen_verkeer_en_veiligheid/Bouwen_en_wonen/Nieuwbouwprojecten/Railterminal_Gelderland/Actueel/Denkt_u_mee_over_het_gebied_rond_Knoop38/presentatie_informatieavond_gebiedsmaatregelen_Knoop38_17_december_2018.pdf)

Daarom nam de provincie Gelderland het initiatief een gebiedsproces te starten om in nauwe samenwerking met bewoners, initiatiefnemers en overige belanghebbenden een gezamenlijke 'Gebiedsvisie Knoop 38' te ontwikkelen; een visie die de verschillende initiatieven op harmonieuze wijze tot een samenhangend landschappelijk geheel brengt met als doel het borgen van de ruimtelijke kwaliteit en verbeteren van de (be-)leefbaarheid.

In het voorjaar van 2017 is de Gebiedsvisie gepubliceerd. Bedoeling was dat de gemeenteraden van Overbetuwe en Nijmegen en Provinciale Staten van Gelderland gezamenlijk uitvoering zouden geven aan het Gebiedsprogramma met samenhangende projecten en principes voor uitvoering.

In het kader van het voorontwerp inpassingsplan wordt alleen de grondwal aangelegd, die direct verband houdt met de realisatie van dit inpassingsplan.

De indieners van de vragen vinden het belangrijk dat de cumulatie van alle maatregelen in samenhang moet kunnen worden beoordeeld en niet alleen per te onderscheiden project.

Deze beoordeling moet kunnen plaatsvinden, ook waar dat juridisch mogelijk niet verplicht is.

### **Vraag 3.**

***Hoe waarborgt het college dat een integrale beoordeling van de effecten van alle initiatieven, bijvoorbeeld op de aspecten van geluid, licht, verkeersveiligheid, kan plaatsvinden door de raad?***

***Is het college bereid ervoor te zorgen dat de beoordeling van genoemde aspecten, bij alle op dit moment voorziene initiatieven - dus cumulatief -, gelijktijdig met of als onderdeel van het inpassingsplan openbaar wordt gemaakt? Zo nee, wat is de reden hiervan?***

Met oog op de leefbaarheid van Reeth, heeft het buurtschap Reeth richting de gemeente de wens uitgesproken het verlies aan woningen in het buurtschap te compenseren door in het buurtschap de mogelijkheid te creëren voor nieuwe bouwpercelen.

De raad heeft dit opgenomen in een amendement van 24 oktober 2017.

De Gemeente moet nog kaders stellen waarna grondeigenaren kunnen intekenen.

### **Vraag 4.**

***Wanneer legt het college de kaders voor nieuwe bouwpercelen in het buurtschap Reeth aan de gemeenteraad voor? En wat is de inzet van het college bij het overleg met de Provincie om een initiatief van de gemeente voor bouw kavels gehonoreerd te krijgen?***

De gemeente heeft zich ingespannen om initiatiefnemers van een zonne- en windpark, bij realisatie daarvan, een bijdrage te laten geven aan een omgevingsfonds.

Met een dergelijk omgevingsfonds kunnen verscheidene zaken worden bekostigd, waaronder bovenwettelijke gebiedsmaatregelen, juridische ondersteuning bij de totstandkoming van collectieve schadecompensatie-overeenkomsten, de frictiekosten van een opkoopregeling voor 'uitkopen, als mensen dat willen' en leefbaarheidsinitiatieven".

Een dergelijke bijdrage kan niet in het inpassingsplan geregeld worden, maar het is wel van belang, dat die bijdrage er komt, inclusief een Omgevingstafel waarop details van realisatie en bedrijfsvoering besproken kunnen worden.

#### Vraag 5.

***Hoe verkrijgt het college steun bij de Provincie om ook de (beoogd) ondernemer van de RTG een bijdrage aan een omgevingsfonds te laten leveren ?***

In artikel 7 van de Overeenkomst Knoop 38 is de compensatieregeling voor omwonenden verwoord. Die voorziet in een actieve benadering van betrokkenen en een uitbetaling van de tegemoetkoming direct na het onherroepelijk worden van het inpassingsplan.

Over uitkoop wordt niet specifiek gesproken.

Wettelijk vereiste uitkoop zal vanzelfsprekend door de provincie geschieden. Tussen Gemeente en Provincie is besproken, dat mocht het wenselijk zijn, gelet op de cumulatie van projecten/plannen, om meer mensen de mogelijkheid tot uitkoop te bieden, dat via een nog te realiseren gemeentelijke constructie zal moeten plaatsvinden.

De indieners van de vragen hechten eraan, dat bij het ter visie gaan van het inpassingsplan, zoveel mogelijk duidelijkheid bestaat over de gemeentelijke aankoopregeling.

#### Vraag 6.

***Hoe zet het college zich in om ervoor te zorgen, dat zo snel mogelijk, doch uiterlijk 25 februari 2019, duidelijkheid ontstaat over gezamenlijke (tussen gemeente en provincie) juridische vraagstukken rond een mogelijke uitkoopregeling ?***

De indienende fracties vinden het belangrijk, dat het inpassingsplan voldoende parkeerplaatsen voor vrachtwagens bevat op het terrein van de railterminal voor gebruik tijdens de openingstijden.

Het voorontwerp-inpassingsplan gaat uit van 22 van dergelijke parkeerplaatsen.

Mochten het in de praktijk nodig blijken te zijn om die capaciteit uit te breiden om daarmee te voorkomen dat er tijdens de openingstijden vrachtwagens buiten het terrein van de RTG geparkeerd of opgesteld worden, dan dient die capaciteit ook direct uitgebreid te worden.

Hier dient ruimtelijk ook een reservering voor gemaakt te worden.

#### Vraag 7.

***Is het college van mening dat een dergelijke verplichting reeds voldoende is vastgelegd in het voorontwerp-inpassingsplan en of hiervoor reeds voldoende ruimte is gereserveerd ?  
Is het college bereid om bij de Provincie te pleiten voor het opnemen van een dergelijke verplichting in het inpassingsplan, als dat nog niet het geval is en op welke wijze wordt de raad hierover geïnformeerd ?***

Het is te verwachten dat er buiten de openingstijden van de railterminal ook behoefte bestaat aan vrachtwagenparkeerplaatsen en zelfs aan dergelijke plaatsen met overnachtingsvoorzieningen.

De indienende fracties zien deze behoefte in relatie tot het inpassingsplan.

Mede gezien de ligging aan de A15, de beleidsvisie van de Provincie op logistiek en de sterke vertegenwoordiging van logistieke bedrijven in Overbetuwe vinden de fracties, dat er in de nabijheid van het inpassingsplan goede voorzieningen gerealiseerd moeten worden.

Niet alleen om overlast te voorkomen, zeker ook om menswaardige omstandigheden voor de chauffeurs te waarborgen. Het ligt dan ook in de rede, dat er handhavend wordt opgetreden

tegen die chauffeurs die geen gebruik maken van de voorzieningen. Hier lijkt aansluiting mogelijk bij inmiddels tussen de Provincie en het Rijk gemaakte afspraken in de bestuurlijk Overleggen MIRT van 21 en 22 november 2018.

#### **Vraag 8.**

***Op welke wijze gaat het college het hierboven geschetste doel bereiken en binnen welke termijn ?***

In de overeenkomst Knoop 38 is in artikel 4 lid 5 bepaald dat de gemeente, als bevoegd gezag bij de verlening van de omgevingsvergunning, voor de railterminal voorwaarden zal stellen aan het gebruik en de exploitatie van de railterminal ter borging van de leefbaarheid in de directe omgeving. Het gaat dan om aspecten zoals licht, geluid en openingstijden binnen de mogelijkheden en beperkingen van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en de Wet milieubeheer. Uitgangspunt is een redelijke afweging tussen het bedrijfsbelang en het belang van de omwonenden binnen de geldende juridische kaders, inclusief het toepassen van de Best Beschikbare Technieken.

#### **Vraag 9.**

***Hoe gaat het college de gemeenteraad betrekken bij het formuleren van de voorwaarden, die aan het gebruik en de exploitatie van de RTG worden gesteld ? Waarbij de raad hecht aan extra bescherming tijdens het gebruik van de RTG in de avonden, nachten en/of weekenden.***

In paragraaf 5.9 van de toelichting op het voorontwerp-inpassingsplan wordt ingegaan op de externe veiligheid. Het plan omvat immers de aanleg van een railterminal, waar sprake kan zijn van de overslag van laadeenheden met gevaarlijke stoffen.

#### **Vraag 10.**

***Kan het college voor het ter visie gaan van het inpassingsplan duidelijk maken of het initiatief aanleiding geeft om de capaciteit en kwaliteit van de brandweer- en ambulancevoorziening aan te moeten passen (team gevaarlijke stoffen) ?***

***Is het college bereid hiervoor advies te vragen (aan de regionale brandweer of de veiligheidsregio) ?***

***Als er aanleiding is voor een aanpassing, kan het college dan aangeven, hoe dat gerealiseerd gaat worden, inclusief de bekostiging van de maatregelen ?***

In de milieu-effectenstudie van de railterminal van augustus 2017 werd bij de ontsluitingsweg (1b) op pagina 8 aangegeven: "Onder een deel van het tracé van alternatief 1A (dienstweg) en 1B (nieuwe weg) ligt een terrein met bodemverontreiniging.

Als deze alternatieven uitgevoerd worden moet de bodem op dit terrein eventueel gesaneerd worden. De bodemkwaliteit verbetert hierdoor. In alle alternatieven zullen nieuwe berm en geleegd worden. Deze zullen op termijn licht verontreinigd raken door uitlaatgassen en stoffen die vrijkomen bij slijtage van banden en remmen."

Inmiddels lijkt dit deel van het terrein in de hoek Rijksweg Zuid niet nodig te zijn voor de

realisatie van de ontsluitingsweg of voor de groene afscherming, die ook met de gemeente is overeengekomen. Daarmee zou ook de noodzaak tot sanering van de bodemverontreiniging vervallen. De indienende fracties betreuren, dat daarmee een positief aspect van het plan zou komen te vervallen.

#### **Vraag 11.**

***Is het college bereid om de in het vooruitzicht gestelde sanering gelijk met de aanleg van de ontsluitingsweg in het plan te realiseren en/of de mogelijkheden hiertoe te bepleiten bij de Provincie? En zo nee, waarom is het college niet hiertoe bereid?***

In het voorontwerp-inpassingsplan is vastgelegd dat:

“- tot een overslag van 30.000 laadeenheden gebruikgemaakt wordt van twee reachstackers en één empty handler (voertuigen om de laadeenheden te verplaatsen), beide draaiend op dieselmotoren.

- bij een overslag vanaf 30.000 laadeenheden per jaar gebruikgemaakt wordt van twee elektrische portaalkranen van maximaal 25 meter hoog en één empty handler.”

Het feit dat op deze manier bij een toename van de overslag het gebruik van elektrische portaalkranen wordt voorgeschreven is positief. Het is ook goed dat in de onderzoeken,

“indien relevant, is uitgegaan van een worst-case benadering die per te beschouwen milieueffect/ onderzoeksaspect verschillend kan zijn: vanuit luchtkwaliteit bijvoorbeeld de bedrijfsvoering met behulp van reachstackers, vanuit landschap de inzet van (hogere) portaalkranen.”

De indienende fracties constateren dat beide opties technisch mogelijk blijken. Ook constateren de indieners, dat ieder van de opties een eigen impact heeft op de omgeving.

Vanuit luchtkwaliteit, bijvoorbeeld de bedrijfsvoering met behulp van reachstackers, vanuit landschap, de inzet van (hogere) portaalkranen, en dat in de onderzoeken is uitgegaan van de worst-case.

Op basis daarvan is het denkbaar dat het in de praktijk wenselijk is om op een ander moment c.q. bij een ander aantal laadeenheden over te stappen van de reachstackers naar de portaalkranen.

#### **Vraag 12.**

***Is het college bereid om bij de Provincie te bepleiten om in het inpassingsplan, naast de bestaande grens van 30.000 laadeenheden, de mogelijkheid op te nemen dat, in afwijking van het genoemde aantal van 30.000 laadeenheden, in overleg tussen de exploitant van de RTG en de gemeente, gekozen wordt voor een ander moment waarop de elektrische portaalkranen geïntroduceerd worden.***

***En zo nee, waarom is het college niet hiertoe bereid?***

In het inpassingsplan is opgenomen in de regels dat

‘de grondwal niet meer dan 5,5 m bedraagt, waarbij beplanting niet bij de hoogte wordt betrokken’ en in de toelichting dat ‘de grondwal een hoogte heeft van 5 meter (exclusief beplanting)’ en dat deze wordt ‘aangelegd binnen een grondstrook met een breedte van circa 30 meter (inclusief onderhoudspaden en dergelijke)’.

Het college meent dat hiermee en met het privaatrechtelijk door de provincie vastleggen dat de RTG niet eerder in gebruik mag worden genomen dan dat de voorzieningen voor landschappelijke inpassing zijn aangelegd, de tijdige aanleg van de grondwal voldoende is geborgd.

#### **Vraag 13.**

***Is het college bereid om bij de Provincie te bepleiten om de hoogte van de grondwal van ten-minste 5 meter als voorwaardelijke verplichting in de regels op te nemen, zodat deze hoogte ook voor de toekomst gewaarborgd blijft? En zo nee, waarom is het college niet hiertoe bereid en op welke wijze wordt dan gewaarborgd dat de grondwal ook in de toekomst op de gewenste hoogte blijft?***

Het voorontwerp-inpassingsplan bevat de volgende passage:

“De portaalkranen zullen bij volgroeide bomen niet boven de beplanting uitsteken. De eerste jaren zullen ze wel zichtbaar zijn.”

Er bestaan twijfels of het mogelijk is bovenop een grondwal van tussen de 5 en 5,5 meter bomen te laten groeien, die een aanzienlijke hoogte bereiken.

#### **Vraag 14.**

***Is het college bereid om bij de Provincie te verzoeken om bij het inpassingsplan een inrichtings- en/of groenplan op te nemen, waarin is uitgewerkt hoe bovenstaande passage gerealiseerd wordt? En zo nee, waarom is het college niet hiertoe bereid en op welke wijze wordt dan gewaarborgd dat het groen/de bomen de gewenste hoogte bereiken?***

In artikel 7 van de Overeenkomst Knoop 38 is opgenomen, dat de provincie uiterlijk drie maanden na vaststelling van het inpassingsplan door een onafhankelijke planschadeadviseur en registertaxateur een planschaderisicoanalyse laat uitvoeren.

Een planschaderisicoanalyse brengt in kaart met welke planschade de initiatiefnemer naar verwachting te maken krijgt. In dit geval wordt deze gebruikt om te bekijken welke omwonenden na vaststelling van het PIP actief door de provincie zullen worden benaderd voor de planschaderegeling. Zoals vastgelegd in de toelichting op het voorontwerpinpassingsplan is afgesproken dat de provincie een bijzondere planschaderegeling ontwikkelt, waarin een proactieve benadering wordt gekoppeld aan een snellere afhandeling en het niet toepassen van het gebruikelijke eigen risico.

De planschaderisicoanalyse heeft mogelijk invloed op de haalbaarheid van het plan en is een belangrijke stap in het proces om te komen tot de benodigde helderheid richting inwoners. Deze analyse is ook van belang voor de nog door de gemeente (college in overleg met de gemeenteraad) te treffen aankoopregeling.

#### **Vraag 15.**

***Is het college bereid om bij de Provincie te bepleiten, dat de planschaderisicoanalyse onderdeel uitmaakt van de stukken, die ter visie worden gelegd bij het ontwerp-inpassingsplan? En zo nee, waarom is het college niet hiertoe bereid en op welke wijze wordt de raad dan tijdig - dat is bij de ter visie legging - over de planschaderisicoanalyse geïnformeerd?***

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de ambitiewaarde in de Nota Bedrijven en Geluid van de gemeente Overbetuwe wordt overschreden, maar er wel wordt voldaan aan de bovengrens:

“Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau LAr,LT (RTG + rangeren diesellocomotieven) bedraagt namelijk ten hoogste 49 dB(A)-etmaalwaarde. Het maximale geluidniveau LAm<sub>max</sub> bedraagt ten hoogste 70 dB(A)-etmaalwaarde. Hiermee wordt dus niet voldaan aan de ambitiewaarde van 45 dB(A)-etmaalwaarde voor het LAr,LT en 55 dB(A)-etmaalwaarde voor het LAm<sub>max</sub>. De bovengrens van respectievelijk 50 dB(A)-etmaalwaarde en 70 dB(A)-etmaalwaarde wordt echter niet overschreden.”

In het voorontwerp-inpassingsplan is opgenomen dat ter plaatse van de opening van de grondwal bij de locatie, waar de hoogspanningsverbinding ondergronds gaat, op kosten van de provincie een geluidsscherm wordt gerealiseerd.

Het feit dat voldaan wordt aan de bovengrens is in het kader van de ruimtelijke ordening een belangrijk gegeven bij de beoordeling van een goed woon en leefklimaat.

De indienende fracties willen echter zicht hebben op de mogelijkheid om (aanvullende) maatregelen te treffen, inclusief de kosteneffectiviteit van die maatregelen, om het ambitieniveau dichter te benaderen.

#### **Vraag 16.**

***Beschikt het college over relevante informatie inzake mogelijke maatregelen om het ambitieniveau qua geluid dichter te benaderen, en zo nee, is het college bereid deze maatregelen te onderzoeken en de raad over de uitkomsten te informeren? Op welk moment gaat het college de raad informeren?***

Voor de ingebruikname van de RTG dient de fietsveiligheid gewaarborgd te zijn.

#### **Vraag 17.**

***Is het college bereid om in samenwerking met alle andere betrokken partijen, in ieder geval Rijk, Provincie en gemeente Nijmegen, tot een betere en degelijkere uitwerking van de fietsveiligheid te komen? Zo nee, waarom is het college niet hiertoe bereid en hoe wordt de veilige fietsdoorstroming dan beter gewaarborgd?***

Aangezien in het voorontwerp-inpassingsplan niets is bepaald over de duur waarvoor de planbevoegdheid voor het gebied van het inpassingsplan wordt overgedragen, is de wettelijke termijn van 10 jaar van toepassing.

#### **Vraag 18.**

***Is het college bereid om bij de Provincie aan te dringen op een maximale overdrachtstermijn van twee jaar na de ingebruikname van de RTG? Zo nee, waarom is het college niet hiertoe bereid?***

De indienende fracties willen graag met de Provincie onderzoeken hoe naast de formele procedures vorm en inhoud kan worden gegeven aan het overleg voortkomend uit de Overeenkomst Knoop 38.

**Vraag 19.**

***Op welke wijze zorgt het college ervoor, dat de gemeenteraad tijdig in positie is, om naast de wettelijk verankerde momenten, vorm en inhoud te geven aan een constructief overleg met de Provincie ?***

Gelieve hierop zo spoedig mogelijk een antwoord te geven,

Ondertekening:

Fractie PvdA

Fractie GroenLinks

Fractie Burgerbelangen Overbetuwe

Fractie CU

Fractie D66

Elbert Elbers

Hanneke Bruinsma

Ard op de Weegh

Hanny van Brakel

Hans van den Moosdijk